

**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

ת"צ 7363-01-15  
 יהושע חזן נ' סרגון נטוורקס בע"מ ואח'

07 יוני 2016

בפני כב' השופטת דניה קרת-מאיר

המבקש

יהושע חזן

ע"י ב"כ עוה"ד יורי נחושתן ו/או עדי  
 יוגב - ממשרד נחושתן, ספרן, שרף, יפה  
 ושות' עורכי-דין

נגד

1. סרגון נטוורקס בע"מ

2. עירא פלטי

3. זהר זיספאל

4. יוסף עצמון

5. יעל לנגר

6. פרופ' יאיר אורגלר

7. אבי פתיר

ע"י ב"כ עוה"ד הלל איש שלום ו/או נתי אגמון  
 ו/או אלעד גריינר ו/או לידר קופרשמידט טל  
 ממשרד שבלת ושות', עורכי דין

המשיבים

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984](#): סע' 75, 114, 241

[חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006](#): סע' 8 (א)

[חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968](#): סע' [בפרק ה'3](#)

[תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010](#): סע' 4, (ב), 19(א)

## החלטה

בפני בקשה שהוגשה על ידי המבקש לגילוי ועיון במסמכים במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית שהוגשה על ידו נגד המשיבים.

### 1. העובדות הרלוונטיות

ביום 13.1.2015 הגיש המבקש בקשה לאישור תביעה ייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור"), בסכום כולל של 294,750,000 ש"ח, בטענה כי המשיבה 1 - חברת סרגון נטוורקס בע"מ (להלן: "החברה"), חברה ציבורית ומנהליה - המשיבים 2-7 - הציגו מצגי שווא ביחס למצבה של החברה עובר להנפקת מניות שביצעה החברה בחודש יולי 2014 (להלן: "ההנפקה"). זאת, במטרה לגרום לציבור המשקיעים לרכוש מניות של החברה ובאמצעות כך לגייס כ-50 מיליון דולר (ברוטו).

ביום 21.6.2015 הגישו המשיבים את תשובתם לבקשה לאישור וביום 2.7.2015 ניתנה החלטת בית המשפט, לפיה למבקש זכות להגיש תשובה תוך 30 ימים. למבקש ניתנה ארכה, בהסכמה, להגיש את התשובה עד ליום 1.11.2015.

לאחר מכן, ביום 22.10.2015, הוגשה על ידי המבקש הבקשה נשוא החלטה זו לגילוי ועיון במסמכים וכן להארכת מועד נוספת להגשת התשובה, עד לאחר הכרעה בבקשה לגילוי מסמכים או לאחר מסירת המסמכים לעיונו.

ביום 2.12.2012 ניתנה החלטה לפיה על המשיבים להגיש תגובתם לבקשה לגילוי מסמכים וכי המועד להגשת תשובת המבקש לתגובת המשיבים לבקשה לאישור יוארך עד להכרעה בבקשה לגילוי מסמכים.

כעת, לאחר שהונחו בפני תגובת המשיבים לבקשה לגילוי מסמכים וכן תשובת המבקש לתגובה, ניתנת החלטה זו בבקשה לגילוי מסמכים.

החלטתי ליתן החלטה זו על סמך כתבי הטענות המצויים בפני ביהמ"ש ([תקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984](#), להלן: "תקנות סדר הדין").

**2. טענות הצדדים****טענות המבקש**

במסגרת הבקשה, מבקש המבקש כי המשיבים יגלו לו את המסמכים כפי שפורטו במכתב ששלח לבאי כוחם (נספח 1 לבקשה): מלוא המידע ומסמכים שנמסרו לרו"ח ד"ר פניגשטיין (להלן: "המומחה") אשר חוות דעתו צורפה לתגובת המשיבים לבקשה לאישור (להלן: "חוות הדעת"), וכן מסמכים המתייחסים למסקנות המפורטות בחוות הדעת; תחזיותיה המפורטות של החברה בכתב רבועי החל משנת 2013 ועד היום; תחזיות החברה; צבר הזמנות של החברה; פרוטוקולים של דירקטוריון החברה וועדותיו הנוגעים לדיווחיה הכספיים של החברה; מסמכים אשר השפיעו לרעה על הרווחיות הגולמית ביחס לתחזיות החברה.

לטענת המבקש, מתגובת המשיבים לבקשה לאישור עולה כי חסרים בה מידע ונתונים חיוניים הרלוונטיים להליך. המסמכים המבוקשים בבקשה הינם מסמכים המאוזכרים באופן ספציפי בתגובת המשיבים לבקשה לאישור. בנוסף, מדובר במסמכים אשר נזכרים כאמור בחוות הדעת אשר מנתחת את המסמכים שנמסרו על ידי המשיבים למומחה והמומחה מסיק את מסקנותיו על בסיסם.

לטענת המבקש, הועמדה על ידו תשתית ראייתית ראשונית לגבי התנאים הקבועים [בסעיף 8\(א\) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006](#) (להלן: "החוק") וכן לרלוונטיות של המסמכים הנדרשים. המסמכים מיועדים לאפשר למבקש לבסס ולפרט את טענותיו לעניין המידע והנתונים שהיו בידי המשיבים קודם לגיוס הכספים, ולעניין העובדות שידעו או שיכלו לדעת קודם לגיוס הכספים במסגרת ההנפקה - אותן יכלו, לטענתו, להביא לידיעת הציבור קודם לגיוס הכספים.

בנוסף, לטענת המבקש, הועמדה על ידו תשתית ראייתית ראשונית לקיומה של עילת תביעה, שכן הצביע על מצגי שווא, פרטים מטעים ורשלנות מצד החברה קודם להנפקת המניות שביצעה בחודש יולי 2014.

**טענות המשיבים**

לטענת המשיבים, אין ליתן צו גילוי שכן תנאי מקדמי להיעתרות לבקשה לגילוי מסמכים הינו הוכחת עצם קיומה של עילת תביעה. במקרה הנוכחי, קיימת למשיבים חסינות סטטוטורית מוחלטת מפני עילת התביעה נשוא בקשת האישור. לטענתם, מדובר בחברה דואלית אשר חל עליה הדין האמריקאי, על פיו קיימת למשיבים "הגנת חוף מבטחים" (Safe Harbor) המקנה להם חסינות סטטוטורית מוחלטת מפני תביעה בקשר עם פרסום מידע צופה פני עתיד.

מאחר ובקשת האישור מושתתת על טענות המבקש בגין תחזית שנתנה החברה בדבר מדדיה החזויים לרבעון השלישי של שנת 2014, לפיהן המשיבים ידעו או שהיה עליהם לדעת בזמן אמת כי הם מציגים בפני ציבור המשקיעים תחזית כוזבת, הרי שעומדת למשיבים הגנה זו.

לטענתם, במסגרת הדיווח, החברה עמדה בתנאים המעמידים לה את "הגנת חוף המבטחים" והציגה את המידע כצופה פני עתיד. החברה ליוותה אותו באזהרות המפרטות את הגורמים החשובים העשויים להביא לכך שהתוצאה הסופית תהיה שונה.

בנוסף, לצורך עמידתה של ההגנה, לא רלוונטית השאלה אם הייתה לחברה מודעות בנוגע לפרסום המידע או אם הייתה רשלנית. על כן, אף אם יתקבלו טענות המבקש במלואן, לא יהיה בכך כדי להקים עילת תביעה.

עוד נטען על ידי המשיבים, כי בהתאם להלכה הפסוקה, גילוי מסמכים בהליך תובענה ייצוגית הינו מצומצם. אותו כלל עומד גם בבסיס הדין האמריקאי אשר לו משנה חשיבות משמדובר בחברה דואלית אשר הדין האמריקאי חל על דיווחיה. בדין האמריקאי נמנעה האפשרות לקיום הליכי גילוי מסמכים בטרם יעמוד המבקש בנטל הוכחה מוגבר ויראה כי אין לסלק את הבקשה על הסף.

בנוסף טענו המשיבים, כי אין כל תוחלת בבירור בקשת הגילוי שכן הבקשה לאישור נעדרת כל עילת תביעה. הבקשה לאישור הוגשה ללא כל פירוט של הוראות הדין ועילות התביעה; הבקשה מבוססת על דין בלתי רלוונטי - על הדין הישראלי ולא הדין האמריקאי; הבקשה לאישור הוגשה בפני פורום שגוי וללא צירוף חוות דעת כמתחייב.

עוד נטען, כי המבקש נמנע מלהגיב לטענות המשיבים ביחס לסילוק הבקשה לאישור על הסף. מכאן עולה כי מטרתו היא "מסע דיג" במסמכי המשיבים וניסיון להרחיב את גבולות החיפוש אחר עילת תביעה חדשה.

במסגרת בקשת הגילוי נטש המבקש את עילת התביעה אשר ניצבה בבסיס הבקשה לאישור ובחר לבסס את עילת התביעה על "מידת סבירותה" של תחזית החברה. טענה זו שומטת את הקרקע תחת בקשה האישור. שכן, במקרה בו מדובר בעילה הנוגעת למידע צופה פני עתיד, לא די בסטנדרט של רשלנות, אף לא לפי הדין הישראלי.

עוד נטען, כי המבקש עושה שימוש לרעה בהליכי הגילוי שכן הוא עותר לקבל מסמכים הנפרסים לתקופה של שלוש שנים טרם פרסום התחזית נשוא התובענה ושנה וחצי לאחריה. מדובר בניסיון סחטני של המבקש להביא את המשיבים לידי פשרה בלתי מוצדקת ובלתי הוגנת.

מכך נלמד, לטענת המשיבים, כי המבקש אינו ראוי לייצג את כלל חברי הקבוצה בצורה הולמת.

ביחס לרלוונטיות המסמכים, טוענים המשיבים כי מי שמבקש גילוי ועיון במסמכים שחלה לגביהם סודיות מסחרית, מחויב להצביע ביתר שאת על חיוניות המסמכים לצורך הדיון בבקשת האישור כמו גם בהצגת תשתית ראייתית מוצקה.

עוד נטען, כי אין תחולה [לתקנה 75](#) לתקנות סדר הדין בעניין זה, שכן המבקש לא ציין מסמך כלשהו הנזכר בתשובת המשיבים. בנוסף, תקנה זו חלה ביחס לכתבי טענות בתביעה אזרחית ולא על בקשות ביניים, כגון הליך אישור תביעה ייצוגית.

המשיבים העלו טענות ספציפיות ביחס לרלוונטיות של המסמכים המבוקשים על ידי המבקש.

עוד נטען, כי הבקשה לגילוי מסמכים לא נתמכה בתצהיר בניגוד להוראת [תקנה 241](#) לתקנות סדר הדין.

לבסוף טענו המשיבים, כי המסמכים שנדרשו בבקשת הגילוי חוסים במובהק בסודיות מסחרית שכן מדובר במסמכים הנוגעים ללב עיסוקה של החברה, מדיניות התמחור של מוצריה ועלויות היצור שלהם. חשיפתם עלולה להביא לפגיעה חמור בחברה ובהתנהלותה המסחרית אל מול לקוחותיה ומתחריה.

### תשובת המבקש

המבקש התייחס לטענת המשיבים לפיה יש לסלק את הבקשה לגילוי על הסף מחמת העדר עילת תביעה וטען, כי טענה זו נטענה גם במסגרת בקשתם הקודמת של המשיבים לסילוק בקשת גילוי המסמכים על הסף. בית המשפט הכריע בכך ודחה את טענותיהם במסגרת ההחלטה מיום 2.12.15.

עוד נטען, כי טענות המשיבים לפיהן יש לסלק את התביעה על הסף הינן טענות המצריכות בירור עובדתי ומשפטי שיש לבצע במסגרת בירורה של הבקשה לאישור ולא כטענה מקדמית.

לטענת המבקש, עילת התביעה בבקשה לאישור אינה חוסה תחת הדין הזר. זאת, שכן עניינה של התובענה אינו מתמצה בסוגיית חובות דיווח של חברה דואלית, אלא סביב אחריות בגין הטעיה, מצגי שווא, ביצוע עוולות נזיקיות והפרות חובות על פי דיני החברות. על כן, השאלה הרלוונטית אינה נעוצה בסוגיית אופן הדיווח על פי הדין הישראלי או הזר - אלא בשאלה מה דינו של מי שהציג מצגי שווא מטעים, ביצע עוולות והפר חובות זהירות ואמונים.

עוד נטען, כי אין [בפרק ה'3 לחוק ניירות ערך](#), התשכ"ח-1968 כדי להחריג את תחולת הדין הישראלי על התביעה. בנוסף, אף אם היה חל הדין הזר, לא מתקיימים במקרה זה התנאים לתחולתה של "הגנת חוף מבטחים".

ביחס לטענה לפיה יש להחיל את כללי הדין האמריקאי על הליכי גילוי המסמכים, טען המבקש כי מדובר בטענה שגויה. סדרי הדין הם לפי דין הפורום בו מתנהלת התביעה והדין האמריקאי אינו רלוונטי לבקשה לגילוי מסמכים.

המבקש התייחס באופן פרטני לטענות המשיבים ביחס לרלוונטיות המסמכים. ביחס לטענת הסודיות, טען המבקש כי היא לא נתמכה על ידי המשיבים בתצהיר ולכן אין לשעות לה.

### 3. דיון והחלטה

להלן התייחסות לכל אחד מהמסמכים שגילויים מתבקש במסגרת הבקשה:

#### - מלוא המידע והנתונים שנמסרו למומחה לצורך הכנת חוות דעתו:

לתגובת המשיבים לבקשה לאישור צורפה, כאמור, חוות דעתו של רו"ח פניגשטיין. חוות הדעת התייחסה לשאלה האם בהינתן צבר הזמנות קיים של כשני רבעונים במועד עריכת התחזית לרבעון השלישי של שנת 2014 - יכולה הייתה החברה לדעת בוודאות את שיעור הרווח הגולמי הצפוי ברבעון זה.

בעמ' 4 לחוות הדעת ציין המומחה את מקורות המידע שלו לצורך הכנת חוות דעתו: "לצורך הכנת חוות דעתי הסתמכתי על מידע משפטי, כלכלי, עובדתי ואחר... מקורות המידע העיקריים עליהם הסתמכתי במהלך העבודה כוללים:

1. מידע ונתונים שהתקבלו מהנהלת החברה ושיחות עם בעלי תפקיד.
2. דוחות כספיים שנתיים ורבעוניים של החברה לשנים 2013 ו-2014 כפי שפורסמו לציבור.
3. תמלולי שיחות ועידת רבעוניות לרבעון הרביעי של 2013 ולרבעונים של שנת 2014 כפי שפורסמו לציבור.
4. מידע פיננסי ממערכת "Bloomberg Professional Services"

לטענת המשיבים, מקורות המידע הנזכרים בסעיפים 2-4 לעיל הם פומביים ולמבקש יש גישה מלאה אליהם. ביחס למסמכים הנזכרים בסעיף 1 לעיל נטען, כי מדובר

בחומרי גלם חשבונאיים שהועמדו לרשות המומחה לצורך עריכת בדיקותיו והכנת חוות דעתו אשר אין מקום לחשוף אולם למבקש בשלב הנוכחי. עוד נטען, כי מידע ונתונים אלו מהווים סודות מסחריים של החברה.

דין טענות אלו של המשיבים להידחות.

הוראות הדין הרלוונטי למסמכים אלו הן [תקנות סדר הדין האזרחי](#).

[תקנה 75](#) לתקנות סדר הדין קובעת כדלקמן:

"בעל דין יצרף לכתב טענותיו העתק של כל מסמך הנזכר בו, זולת אם אינו מצוי ברשותו או בשליטתו".

תקנה זו חלה בענייננו מכוח [תקנה 19\(א\)](#) לתקנות תביעות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "[תקנות תובענות ייצוגיות](#)") לפיה – "בכל עניין של סדר דין בבקשה לאישור או בתובענה ייצוגית, יחולו [תקנות סדר הדין האזרחי](#), בשינויים המחויבים, והכל אם אין בחוק או בתקנות אלה הוראה אחרת לעניין הנדון."

בניגוד לנטען על ידי המשיבים, אין מניעה להחיל את הוראת [תקנה 75](#) לתקנות סדר הדין גם על כתבי הטענות במסגרת הליכי בקשה לאישור תביעה ייצוגית ([ת"צ-21851-03-15](#) [אביגדור וינברגר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ](#) (פורסם בנבו)).

בת"צ [62018-10-13](#) [ברנדייס נ' בבילון בע"מ](#) (פורסם בנבו) נקבע כדלקמן:

"הכלל הוא כי בעל דין המסתמך על מסמכים מסוימים במסגרת כתבי הטענות שלו, חייב לצרף מסמכים אלה לכתבי הטענות. ההיגיון בכך הוא ברור – העובדה כי צד מבקש להסתמך על מסמך מסוים במסגרת כתבי הטענות שלו, מעידה על כך כי לשיטתו מדובר במסמך רלוונטי. אם אכן כך הוא הדבר, הרי כדי שבעל הדין שכנגד יוכל להתמודד עם המסמך, על הצד שמבקש להסתמך עליו לאפשר גם לבעל הדין שכנגד לראות את המסמך – ולכן עליו לצרפו לכתבי טענותיו. כאשר מדובר במסמך שבעל הדין עצמו התייחס אליו בכתבי הטענות שלו והסתמך עליו, הרי מתן אפשרות לאותו בעל דין שלא לגלות את המסמך צריך להיות חריג ביותר (אם בכלל קיימת אפשרות כזו)".



המשמעות היא, כי העובדה שמסמך נזכר בכתב טענות מעידה על הרלוונטיות שלו להליך ומצדיקה כי הטוען יצרף את המסמך, על-מנת שהצד השני יוכל להגיב לטענותיו.

**תקנה 114 לתקנות סדר הדין האזרחי** שהינה חלק מסימן ג' לתקנות שעניינו "גילוי מסמכים", מרחיבה וקובעת כי בהליכי גילוי יכול בעל דין לדרוש מסמך שנזכר בכתבי טענותיו של בעל דין או בתצהיריו:

"מסמך שנזכר בכתבי טענותיו של בעל דין או בתצהיריו, רשאי בעל דין אחר לדרוש ממנו, בכל עת, בכתב לפי טופס 13, שיראה לו או לעורך דינו את המסמך לעיון ולהעתיקה".

מכוח אותו היגיון לפיו חלה **תקנה 75** לתקנות סדר הדין בהליכי אישור תביעה ייצוגית, חלה גם תקנה זו בענייננו.

מדובר במסמכים הנזכרים באופן מפורש בחוות דעת המומחה עליה נסמכת תגובת המשיבים.

כפי שנקבע ברע"א **4385/04** נוהא פרוך נ' בית החולים מוקאסד (פורסם בנבו), (1.08.2007) "אין להלום, כי מסמך יהא חלק מתשתיתה של חוות דעת רפואית המהווה עיקר עמדתו של בעל הדין במשפט, אך העניינים הרלבנטיים שבו לא יגולו לבעל הדין שכנגד".

העולה מן האמור הוא כי על המשיבים לגלות את מלוא המסמכים והמידע (הכתוב) שהועבר למומחה לצורך עריכת חוות דעתו.

זאת, למעט דוחות כספיים שנתיים ורבעוניים של החברה לשנים 2013 ו-2014 ותמלולי שיחות ועידת רבעוניות לרבעון הרביעי של 2013 ולרבעונים של שנת 2014, שכן אלו מהווים מסמכים פומביים.

ביחס למידע הפיננסי ממערכת "Bloomberg Professional Services", על אף שלפי טענת המשיבים מדובר במידע פומבי, מאחר ומדובר בשם כולל של מסמכים, על המשיבים להעביר לעיון המבקש את המסמכים הספציפיים שהועברו למומחה לצורך עריכת חוות דעתו.

לטענת החיסיון שנטענה לגבי המסמכים אותה העלו המשיבים ביחס למרבית המסמכים שגילויים התבקש, אתייחס בהמשך.

**מסמכים שגילויים מתבקש לפי תקנה 4 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010:**

המסגרת הנורמטיבית

**תקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010** (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות") מעגנת את זכותו של מגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית לקבל צו לגילוי ועיון במסמכים בזו הלשון:

**"לבית המשפט בדונו בבקשה תהיה הסמכות למתן צו לגילוי ועיון**

**במסמכים, ובלבד שנתקיימו תנאים אלה:**

**(1) המסמכים שגילויים נדרש נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה כתובענה ייצוגית;**

**(2) המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק".**

הפסיקה הכירה בחשיבות המיוחדת של הליכי גילוי ועיון במסמכים במסגרת תביעות ייצוגיות. זאת בשל העדר המידע המובנה בו לוקה המבקש לאשר תביעה ייצוגית. כך, ברע"א 10052/02 יפעת נ' דלק מוטורס, פ"ד נו(4) 513 (להלן: "פסק דין יפעת"), הובהר כי הזכות לגילוי ועיון במסמכים במסגרת הליך התביעה הייצוגית היא זכות חשובה המאפשרת לצדדים להגדיר את המחלוקת ובכך היא תורמת לגילוי האמת.

הודגש כי "מצבו של המבקש להכיר בו כבתובע ייצוגי אינו פשוט. בינו לבין הנתבע קיים פער מידע הפועל לרעתו. הנתבע מחזיק בידו תכופות את מרב המידע הדרוש לתובע על מנת להוכיח את התקיימות תנאי הסף לאישור תובענתו כייצוגית... מבלי שיהא מידע זמין לתובע יקשה עליו להביא לאישור תובענתו כתובענה ייצוגית".

לחשיבות הליך גילוי מסמכים במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית התייחסתי בהחלטה הקודמת מיום 2.2.15 ואין צורך לחזור על הדברים.

יחד עם זאת, כפי שנקבע בפסיקה, הזכות לגילוי מסמכים ולעיון בהם בגדר דיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית מצומצמת מהיקפה של זכות זו בהליכים אזרחיים

רגילים (רע"א 4067/12 קל אוטו תחבורה 1994 בע"מ נ' כהן (פורסם בנבו)). זאת, שכן מי שמבקש אישור תובענה ייצוגית אינו יכול לפטור עצמו מן החובה לבדוק ולחקור את העובדות שבבסיס האירוע ועליו להגיש את הבקשה רק אם שוכנע כי הוא אחוז בעילת תביעה ראויה. מי שלא עשה כן לא יוכל להשלים את תביעתו ע"י בקשות לגילוי מסמכים בשלב מאוחר יותר. זאת על מנת שלא ליצור תמריץ להגשת תובענות ייצוגיות בלתי מבוססות מלכתחילה, שתתבססנה על האפשרות לדלות פרטים בהמשך, באמצעות הליכי גילוי מסמכים (ת"צ 2267-12-10 עו"ד אריה יהודה אזואלוס נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם בנבו)).

**טענת המשיבים לפיה המבקש לא העמיד תשתית ראייתית לקיומה של עילת תביעה**  
 כאמור, לטענת המשיבים, לא עומדת בבסיס התביעה עילת תביעה, שכן על פי הדין האמריקאי החל על התובענה קיימת למשיבים "הגנת חוף מבטחים" אשר מקנה להם חסינות סטטוטורית מוחלטת מפני תביעה בקשר עם פרסום מידע צופה פני עתיד.

דין טענה זו להידחות בשלב זה.

ראשית, מדובר בטענה אשר הכרעה בה דורשת בירור עובדתי במסגרת הליך אישורה של התובענה הייצוגית ואין מקום להכריע בה בשלב מקדמי זה של ההליך. כך גם עצם השאלה האם הדין האמריקאי הוא שחל על דיווחי החברה.

שנית, בניגוד לנטען על ידי המשיבים, עילת התביעה עליה מושתתת הבקשה לאישור אינה בהכרח בקשר עם פרסום מידע צופה פני עתיד. בבקשה לאישור מצוין במפורש כי עניינה של התביעה במצגי השווא שהציגו החברה ומנהליה עובר להנפקת המניות שבוצעה בחודש יולי 2014. מדובר במצגים שעל פי הנטען החברה ומנהליה ידעו במפורש כי אינם נכונים ובראשם שיעור הרווח הגולמי הנובע מהזמנות שהיו בידי החברה במועד הצגת המצגים.

ביחס לטענות שנטענו על ידי המשיבים באשר לעילת התביעה לגופו של עניין, רף ההוכחה לצורך היעדרות בית המשפט לבקשה לגילוי מסמכים במסגרת בקשה

לאישור תביעה כייצוגית, הוא רף נמוך יותר מהרף הנדרש בהליך אזרחי (51%). מדובר ברף שהוא גם נמוך יותר מהרף הנדרש לצורך אישור תביעה כייצוגית (רף שהוא נמוך מהרף האזרחי הרגיל).

בית המשפט אינו צריך אם כן בשלב זה ולצורך קבלת בקשה לגילוי מסמכים להידרש לבחינת מלוא טענות ההגנה האפשריות שהועלו במסגרת התשובה לבקשת האישור. די בכך שבית המשפט יתרשם כי התביעה אינה מופרכת ואין לשלול על פני הדברים את האפשרות כי יש מקום לבררה ([ת"צ 7198-09-12](#) א. ידע פיננסים בע"מ נ' הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ (פורסם בנבו)).

בנסיבות המקרה שבפנינו, ניתן לומר כי הונחה תשתית ראייתית ראשונית לכך שמתקיימים תנאי ס' 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות באופן המצדיק את הגילוי המבוקש. המבקש עמד בנטל שהוטל עליו והוכיח כי התביעה איננה מופרכת וכי מדובר בבקשה שאין לשלול את האפשרות כי יהיה מקום לבררה.

בנוסף, אין מקום לקבל את טענות המשיבים לפיהן הוכח כי המבקש אינו ראוי לשמש כתובע ייצוגי. מדובר בטענות שנטענו על ידם בעלמא ללא להיתמך בדבר.

#### **רלוונטיות המסמכים שגילויים מבוקש:**

**- תחזיותיה המפורטות של החברה בחתך רבעוני החל מהרבעון הראשון לשנת 2013 ועד היום.**

לטענת המבקש, מדובר במסמכים רלוונטיים שכן המצגים שהציגה החברה עובר להנפקה יצרו מצג מטעה בקרב ציבור המשקיעים. חשיפת מסמכים אלו נועדה להתמודד עם טענת המשיבים לפיה התחזית ברבעון השני של שנת 2014 הייתה סבירה ונעשתה באופן זהה. בנוסף, השוואת התחזית עובר להנפקה עם התחזיות שנעשו בשנים קודמות רלוונטית גם היא, שכן היא תאפשר להתמודד עם טענת המשיבים לפיה תחזית החברה לא הושפעה מהליך ההנפקה בחודש יולי 2014.

יש להורות על גילוי מסמכים אלו באופן חלקי.

יש להורות על חשיפת התחזיות של החברה שעל בסיסה בוצעה הנפקת המניות בחודש יולי 2014, שכן מדובר במידע רלוונטי לתובענה ולבירור עילת התביעה שבבסיסה.

אולם, אין מקום לחשוף בשלב זה את תחזיות החברה למועדים שקדמו לכך ולמועדים מאוחרים להנפקה או לתובענה.

חשיפת תחזיות אחרות מלבד התחזית הרלוונטית להנפקה בחודש יולי 2014 הינה כוללנית ונרחבת. היא מטילה עול בלתי סביר על המשיבים בשלב מקדמי זה של בירורה של הבקשה לאישור.

**- מסמכים המבססים את המסקנות המפורטות בפסקה הראשונה והשנייה בעמ' 12 לחוות הדעת.**

לטענת המבקש, על המשיבים לחשוף בפניו את פילוח ההכנסות והרווחיות הגולמית לפי המדינות השונות (כנזכר בפסקה הראשונה בסעיף 12 לחוות הדעת) וכן, את פילוח התרומה הגולמית של לקוחות המלמד על השוני בין תרומתם הגולמית של לקוחות באותו אזור גיאוגרפי (הנזכר בפסקה השנייה בסעיף 12 לחוות הדעת).

אין מקום לגלות מסמכים אלו.

לא עולה מחוות דעת המומחה כי מדובר בהכרח במסמכים. בכל מקרה, לא מדובר במסמכים אשר רלוונטיים לשלב מקדמי זה של ההליך, אלא לכל היותר לשלב בירורה של התובענה, במידה ותאושר הבקשה.

מדובר במסקנות של המומחה אשר מבוססות על סקירה כללית של פעילות החברה וכן בדוגמאות אשר ניתנות על ידי המומחה לשם הסבר מסקנתו.

**- ניתוח של סטיות בין התחזית הרבעונית כפי שהוצגה לציבור לבין תוצאות כספיות בפועל החל מהרבעון הראשון לשנת 2013 ועד היום.**

לטענת המבקש, מסמכים אלו נועדו להתמודד עם טענת המשיבים לפי ההנפקה לא שינתה מאופן דיווחיה ואופן עריכת תחזיותיה.

המבקש לא הוכיח כי מדובר במסמכים המצויים בידי המשיבים. מדובר בהשוואה של הסטייה בין תחזיות רבעוניות לעומת תוצאות כספיות בפועל, אשר אין מקום להטיל על המשיבים לבצעה, אלא על המבקש שעליו מוטל להוכיח את עילת תביעתו.

על כן, אין מקום לבקשה.

**- מסמכים המבססים את המסקנה המפורטת בפסקה הראשונה בעמ' 30 לחוות הדעת.**

בפסקה זו מציין המומחה כך: "תהליך החיזוי בחברה לגבי הרבעון השלישי נעשה באופן מקצועי וכלל מספר רב של בקורות. למשל, החברה קיימה דיונים ברמות שונות כחלק מתהליך החיזוי ובכך ביצעה בחינות סבירות לתוצאות החיזוי".

לטענת המבקש, מסקנה זו מבוססת על בדיקת מידע ומסמכים שנמסרו למומחה ועל כן הם רלוונטיים להליך.

לטענת המשיבים, דרישת המבקש אינה ישימה שכן היא נוגעת למסקנות המבוססות על ניסיונו והתרשמותו המקצועית של המומחה, כך שאין תיעוד בעניין.

אין מקום לגלות מסמכים אלו.

לא עולה ממסקנת המומחה כי קיימים מסמכים כלשהם העומדים בבסיס מסקנתו, אלא באמירה כללית.

בכל מקרה, ממילא, כפי שהוחלט לעיל, על המומחה ממילא למסור את המסמכים שעליהם התבססה חוות דעתו. על כן, במידה ומסקנה זו מבוססת על מסמכים שנמסרו למומחה, על המשיבים לחשוף אותם בפני המבקש.

**- תחזיות החברה אשר לא נערכו על פי מודל החיזוי המבוסס על "גישה מטה-מעלה".**

לטענת המבקש, בתגובת המשיבים נטען כי ההנפקה לא שינתה את תהליך החיזוי בחברה וכי מדובר בתהליך חיזוי מקובל וסביר. על כן, מבוקש כי החברה תגלה מסמכים המצביעים על שיטת חיזוי באופן אחר, ככל שאלה מצויים בידיה.

לטענת המשיבים, הדרישה אינה רלוונטית להוכחת עילת התביעה, שכן די בכך שהתחזית לרבעון השלישי לשנת 2014 בוצעה בשיטת "מטה - מעלה" אשר הוגדרה כמקובלת וסבירה על מנת ליתר כל הדרשות לתחזיות אחרות.

אין מקום להורות על גילוי מסמכים אלו.

מדובר בדרישה שאינה רלוונטית להוכחת עילת התביעה, בוודאי בשלב מקדמי זה של ההליך.

הבקשה לאישור מתמקדת במודל החיזוי עליה התבססה ההנפקה שבוצעה בחודש יולי 2013 והאם היא בוצעה באופן סביר וראוי. אין בנסיבות אלו מקום להטיל על המשיבים להגיש תחזיות שנערכו באופן אחר, ככל שנערכו, שכן מדובר בהרחבת היריעה שלא לצורך ובמסמכים שאינם רלוונטיים.

**- צבר הזמנות מפורט לפי לקוחות וקבוצות מוצרים החל מהרבעון הראשון של שנת 2013 ועד היום; המסמכים הנוגעים לגורמים אשר לא נצפו על ידי החברה עד לערב ההנפקה ואשר השפיעו לרעה על הרווחיות הגולמית ביחס לתחזיות החברה.**

לטענת המבקש, מסמכים אלו נועדו להתמודד עם טענת המשיבים לפיה הגורמים העיקריים שהביאו להחמצת התחזית הינם סיכונים שהתממשו וגורמים לא ודאיים שהשתנו בקשר לעסקותיה. מסמכים הנוגעים לגורמים אלו - צבר ההזמנות והנתונים הנלמדים מהם בזמן אמת והמסמכים הנוגעים לעסקאות אלו רלוונטיים ושימשו לצורך חוות הדעת.

לטענת המשיבים, מדובר בדרישה כוללנית וגורפת. המבקש אינו מסביר מה הקשר בין פירוט צבר הזמנותיה של החברה מכלל לקוחותיה ביחס לכלל מוצריה במשך תקופה הנפרשת על פני שלוש שנים, עם החמצה מינורית בתחזית לשיעור הרווח הגולמני לרבעון השלישי בשנת 2014.

יחד עם זאת, טענו המשיבים כי במקרה זה, הדרישה היחידה שעשויה להיות רלוונטית לבקשה לאישור נזכרת בסעיף 2(י) למכתב הדרישה של המבקש - בעניין הגורמים המרכזיים אשר הביאו להחמצת התחזית של הרבעון השלישי של שנת 2014.

יש לגלות את המסמכים באופן חלקי.

על המשיבים לגלות את צבר הזמנות מפורט לפי לקוחות וקבוצות מוצרים עבור הרבעון השלישי של שנת 2014 בו בוצעה ההנפקה נשוא התובענה. כמו כן, יש לגלות

את המסמכים הנוגעים לגורמים אשר לא נצפו על ידי החברה עד לערב ההנפקה ואשר השפיעו לרעה על הרווחיות הגולמית ביחס לתחזיות החברה.

מסמכים אלו הם הרלוונטיים לשלב זה של ההליך לצורך להוכחת קיומה של עילת תביעה על ידי המבקש. זאת, לעומת המסמכים המבוקשים עבור התקופה החל משנת 2013 אשר אינם רלוונטיים.

**- פרוטוקולים של דירקטוריון החברה וועדותיו הנוגעים לדיווחיה הכספיים של החברה לצרכי תזרים המזומנים והמימון של החברה, לתחזיות העסקיות ולסיבות אשר הביאו לסטיות מהתחזיות כפי שנדונו מדי רבעון משנת 2013 ועד היום.**

לטענת המבקש, פרוטוקולים אלו רלוונטיים לצורך הוכחת מעשיהם המכוונים של המשיבים. בניגוד לחוות הדעת שצורפו לתגובת המשיבים ושנערכו בדיעבד, מדובר במידע "מזמן אמת" אשר רלוונטי לענייננו.

המשיבים טענו כי מדובר בדרישה לחשיפת פרוטוקולים לתקופה ממושכת בת 3 שנים ללא הצדקה, באופן החורג מעילת התביעה, כאשר אלו מכילים סודות מסחריים ונתונים עסקיים רגישים מאין כמותם.

יש לגלות מסמכים אלו באופן חלקי.

על המשיבים לחשוף את הפרוטוקולים של דירקטוריון החברה וועדותיו הנוגעים לדיווחים הכספיים של החברה ולתחזיותיה העסקיות להנפקת המניות שבוצעה בחודש יולי 2014.

הדרישה לחשוף את יתר הפרוטוקולים הינה דרישה כוללנית, גורפת אשר תהווה מסעד דיג אסור ואין לה רלוונטיות לשלב זה של ההליך.

### חסיון וסודיות

המשיבים טענו כי חלה חובת סודיות על המסמכים נשוא הבקשה באופן שמקיים חיסיון מפני חשיפתם. כמו כן, לטענתם, גילוי המסמכים יגרמו לפגיעה באינטרסים מוגנים של המשיבים.



כאשר נטענת טענת חיסיון או סודיות, הנטל להוכיחה מוטל על הטוען לה.

נכונים לענייננו הדברים שנפסקו ב**בג"ץ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' עוז, פ"ד סב(4)** 167 (2008):

**"על מנת שבעל דין בהליך שיפוטי יהא רשאי שלא לחשוף ראיה רלוונטית המצויה באמתחתו, עליו להוכיח כי קיים חיסיון המוכר בדין מכוח חוק או מכוח ההלכה הפסוקה המאפשר לו לחסותה... משהוכח חיסיון כזה, וככל שמדובר בחיסיון יחסי, על הטוען לחיסיון להתגבר על משוכה נוספת. עליו להראות כי הענין שיש בחיסוי הראיה עדיף על הצורך לגלותה לשם עשיית צדק".**

במקרה שבפני, המשיבים לא עמדו בנטל להוכיח את סודיות המסמכים וכיצד חשיפתם עלולה לפגוע בהם.

ראשית, טענות אלו של המשיבים לא נתמכו בתצהיר.

שנית, הטענות נטענו באופן כללי, מבלי להצביע אילו מבין מסמכים שגילויים מתבקש כוללים נתונים סודיים או חסויים.

על כן, אין בטעם זה למנוע את גילוי המסמכים.

יחד עם זאת, למען הזהירות, המבקש יקבל מהמשיבים את המסמכים כמפורט לעיל לעיונו בכפוף לחתימה על התחייבות כי ישמור על סודיות וחיסיון המסמכים ולא יעשה בהם שימוש למעט לצרכי הליך זה. (אין הנחיה זו מתייחסת למסמכים פומביים).

בשולי הדברים, אתייחס לטענת המשיבים לפיה הבקשה לגילוי לא נתמכה בתצהיר ועל כן יש לדחותה. דין טענה זו להידחות. בניגוד לתשובת המשיבים המבוססת על טיעונים עובדתיים חדשים, הבקשה לגילוי מבוססת על כתבי הטענות של הצדדים ועל המסמכים שצורפו אליהם ומשכך, לא היה צורך לתמוך אותה בתצהיר.

#### 4. סיכום

הבקשה מתקבלת בחלקה כמפורט לעיל.

המשיבים יעבירו את המסמכים שגילויים הותר למבקש בתוך 14 יום מהיום, בכפוף לחתימה על כתב התחייבות לשמירה על סודיות וחסינות כמפורט לעיל.

**ניתנה היום, ב' סיוון תשע"ו, 08 יוני  
2016, בהעדר הצדדים.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

דניה קרת מאיר 54678313-/-